**Общество с ограниченной ответственностью «РН-Бурение» Грозненский филиал**

------------------------------------------------------------------------------------

364006, Чеченская Республика, г. Грозный,

ул. Угольная, 320

**Общество с ограниченной ответственностью**

**«Частная охранная организация «АЛЬФА-М»**

--------------------------------------------------------------------------------------- 367027, Республика Дагестан, г. Махачкала,

пр-т Али-Гаджи Акушинского, дом 32

**РЕШЕНИЕ №020/07/3-85/2020**

**по жалобе на нарушения процедуры торгов**

**и порядка заключения договоров**

 **г. Грозный**

Резолютивная часть решения объявлена 11 сентября 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 16 сентября 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чеченской Республике (далее - **Чеченское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – **Комиссия**) в составе:

**Председательствующий:**

;

**Члены комиссии:**

;

;

В присутствии представителя организатора торгов Общества с ограниченной ответственностью «РН-Бурение» Грозненский филиал (364006, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Угольная, 320, далее – **ООО «РН-Бурение» Грозненский филиал)** …………….(Доверенность №42 от 24.01.2020г.),

в отсутствии представителей Общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «АЛЬФА-М» (367027, Республика Дагестан, г. Махачкала, пр-т Али-Гаджи Акушинского, дом 32, далее – **ООО «ЧОО «АЛЬФА-М»**), надлежащим образом уведомлены, письменного ходатайства не представили,

рассмотрев жалобу ООО «ЧОО «АЛЬФА-М» на действия закупочной комиссии организатора торгов – ООО «РН-Бурение» Грозненский филиал при проведении Запроса цен в электронной форме на Право заключения Договора на Охранные услуги на объекте и сопровождению грузов на скв.№41 "Димитровская" для Грозненского филиала ООО "РН-Бурение", и в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Федеральный закон «О защите конкуренции»**)

**УСТАНОВИЛА:**

 Заказчиком - ООО «РН-Бурение» Грозненский филиал на электронной торговой площадке ЭТП АО «ТЭК-Торг» секция ПАО «НК «Роснефть» <http://rn.tektorg.ru> было размещено извещение о проведении закупки способом Запроса цен в электронной форме на Право заключения Договора на Охранные услуги на объекте и сопровождению грузов на скв.№41 "Димитровская" для Грозненского филиала ООО "РН-Бурение", на начальную (максимальную) цену предмета закупки 9 579 420, 00 рублей (Реестровый номер РН00607734) (далее – **Запрос цен в электронной форме**).

 Согласно Протокола рассмотрения заявок Закупочная комиссия ООО «РН-Бурение» Грозненский филиал приняла решение признать заявку участника ООО «ЧОО «АЛЬФА-М» не соответствующими и отказать в допуске к участию в процедуре закупки.

 Согласно ЗАКЛЮЧЕНИЮ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАССМОТРЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКИХ ЧАСТЕЙ ЗАЯВОК УЧАСТНИКОВ ЗАКУПКИ. ПОДАННЫХ НА УЧАСТИЕ В ЗАПРОСЕ ЦЕН НА "ОХРАННЫЕ УСЛУГИ НА ОБЪЕКТЕ И СОПРОВОЖДЕНИЮ ГРУЗОВ НА СКВ. №41 "ДИМИТРОВСКАЯ" ДЛЯ ГРОЗНЕНСКОГО ФИЛИАЛА ООО «РН-БУРЕНИЕ», основанием для признания заявки участника закупки – ООО «ЧОО «АЛЬФА-М» явилось не соответствие участника закупки требованиям документации.

По мнению ООО «ЧОО «АЛЬФА-М» его права нарушены следующими действиями комиссии ООО «РН-Бурение» Грозненский филиал:

1. Нарушение требований статьи 2 и статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Федеральный закон «О закупках …»**) и части 1 и части 5 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Федеральный закон «О защите конкуренции»**), в части нарушении порядка рассмотрения заявок и нарушения порядка признания победителя открытого конкурса в электронной форме (в частности неправомерный отказ участнику закупки ООО «ЧОО «АЛЬФА-М» в допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме и нарушение порядка проведения процедуры оценки и сопоставления заявок).

 ООО «ЧОО «АЛЬФА-М», в качестве обоснования доводов, изложенных в жалобе, не представил документы кроме самой жалобы.

В результате рассмотрения жалобы в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия установила:

**1.** Согласно пояснениям, представленным представителем ООО «РН-Бурение» Грозненский филиал в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чеченской Республике обратилось ООО Частная охранная организация «АЛЬФА-М» (далее - Заявитель) с жалобой на действия Грозненского филиала ООО «РН- Бурение» (далее - Заказчик) как заказчика и организатора закупки на оказания охранных услуг на объекте и сопровождение грузов на скв.№41 «Димитровская» для Грозненского филиала ООО «РН-Бурение».

Грозненский филиал ООО «РН-Бурение» рассмотрело доводы жалобы Заявителя и считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

**1. Грозненский филиал ООО «РН-Бурение» считает, что жалоба не подлежит рассмотрению антимонопольным органом, так как Заказчик не подпадает под регулирование Федерального закона от 18.07.2011 № 223-Ф3 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).**

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 № 505-ФЗ;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-Ф3 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) должны применяться с учетом данной нормы.

В соответствии со статьей 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о закупках, настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг:

1) государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов;

2) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 настоящей части юридическим лицам;

3) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 настоящей части дочерним хозяйственным обществам;

4) бюджетным учреждением при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при осуществлении им закупок:

а) за счет грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное;

б) в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного учреждения;

в) за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц, в том числе в рамках предусмотренных его учредительным документом основных видов деятельности (за исключением средств, полученных на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию).

Следовательно, Закон о закупках направлен на создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков, а именно, юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 данного закона.

Действие Закона о закупках также распространяется на дочерние хозяйственные общества, в уставном капитале которых более 50% долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 и пункте 2 части 2 статьи 1 Закона о закупках юридическим лицам и дочерним хозяйственным обществам.

Перечень лиц, на которых распространяется действие Закона о закупках, является исчерпывающим.

ООО «РН-Бурение» и его участники не являются субъектами естественных монополий и не осуществляют регулируемые виды деятельности. Участниками ООО «РН-Бурение» являются:

1) ООО «РН-Актив» с долей участия 31,51740569%;

2) ООО «РН-Иностранные проекты» с долей участия 0,00000003%);

3) ООО «РН-Разведка и добыча» с долей участия 68,48259428%.

В свою очередь учредителями ООО «РН-Актив» являются следующие участники:

1) ООО «РН-Ресурс» с долей участия 0,00016556%;

2) ПАО «НК «Роснефть» с долей участия 99,99983444 %.

Единственным участником ООО «РН-Иностранные проекты» является

ПАО «НК «Роснефть» с долей участия 100%.

Учредителями ООО «РН-Разведка и добыча» являются:

1) ООО «РН-Ресурс» с долей участия 0,00000856%;

2) ПАО «НК «Роснефть» с долей участия 99,99999144%.

Все участники ООО «РН-Бурение» входят в группу лиц ПАО «НК Роснефть». Более подробная информация о структуре собственников ООО «РН-Бурение», включая бенефициаров (в том числе конечных) указана в Информации о собственниках (Приложение № 1).

Согласно информации о структуре акционерного капитала размещенного на сайте ПАО «НК «Роснефть» (http://www.rosneft.ru), доля участия Российской Федерации составляет менее 0,01%.

При этом структура учредителей (участников) ПАО «НК «Роснефть» следующая:

1) АО «РОСНЕФТЕГАЗ» (акционер) с долей участия в уставном капитале 50,00000001%;

2) БиПи Рашан Инвестментс Лимитед/ВР Russian Investments Limited (акционер) с долей участия в уставном капитале 19,75%;

3) КьюЭйч Оил Инвестментс ЛЛK/QH Oil Investments LLC (акционер) с долей участия в уставном капитале 18,93%;

4) Небанковская кредитная организация акционерное общество «Национальный расчетный депозитарий» (номинальный держатель центральный депозитарий) с долей участия в уставном капитале 10,98%;

5) Прочие юридические лица с долей участия в уставном капитале 0,01%;

6) **Российская Федерация в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом (акционер) с долей участия в уставном капитале менее 0,01%;**

7) Физические лица с долей участия в уставном капитале 0,33%;

8) Счет неустановленных лиц с долей участия в уставном капитале менее 0,01%.

АО «РОСНЕФТЕГАЗ» подпадает под действие Закона о закупках на основании пункта 1 части 2 статьи 1 Закона о закупках, в свою очередь ПАО «НК «Роснефть» на основании пункта 2 части 2 статьи 1 Закона о закупках. Соответственно, участники ООО «РН-Бурение» (ООО «РН-Актив», ООО «РН- Иностранные проекты» и ООО «РН-Разведка и добыча») подпадают под действие Закона о закупках на основании пункта 3 части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Таким образом, ООО «РН-Бурение» не входит в круг лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, следовательно, на закупочную деятельность Заказчика не распространяется действие Закона о закупках, в связи с чем вышеуказанная закупочная процедура является для Заказчика инициативной, что в силу вышеприведенной нормы Закона о защите конкуренции исключает возможность рассмотрения антимонопольным органом жалобы ООО «Оренбургская торгово-строительная компания» на действия ООО «РН-Бурение».

Выход ООО «РН-Бурение» из сферы регулирования Закона о закупках связан с переходом права собственности доли в уставном капитале Заказчика, состоявшемся 28.12.2018, что подтверждается Формой № Р50007 «Лист записи Единого государственного реестра юридических лиц» (Приложение № 2) и Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (Приложение № 3). О выходе ООО «РН-Бурение» из сферы регулирований Закона о закупках были проинформированы официальными письмами Федеральное казначейство (Приложение № 4) и АО «Корпорация «МСП» (Приложение № 5).

После 28.12.2018 Заказчик не размещает в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) информацию о проведении закупок. Сведений об обжалуемой закупке в ЕИС также нет, поскольку она осуществляется не по правилам Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы: на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-Ф3 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В спорном правоотношении у ООО «РН-Бурение» отсутствует обязанность приобретения товаров, работ и услуг посредством проведения конкурсных процедур, равно как отсутствует законодательно установленная обязанность заключить договор с определенным лицом по результатам проведения торгов. Разработка юридическим лицом положения о закупках не свидетельствует о праве антимонопольного органа осуществлять контроль за хозяйственной деятельностью такого юридического лица.

В рассматриваемом случае ООО «РН-Бурение» свободно в волеизъявлении на заключение договора с любым лицом, который предложит устраивающую заказчика по качеству, цене, условиям предоставления услугу, в том числе в случае отбора такого лица путем запроса цен. Само по себе приобретение товаров, работ и услуг для собственных нужд в отсутствие законодательно предусмотренной обязанности осуществления конкурсных процедур при отборе контрагентов не может квалифицироваться как действия, нарушающие требования антимонопольного законодательства.

Какие-либо нарушения при применении положения о закупках, в том числе отказ в проведении запроса цен, отказ в допуске к процедуре или отказ от заключения договора по результатам запроса цен в рассматриваемом случае не могут толковаться как ограничение или устранение конкуренции, поскольку в таком случае заказчик, в силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, реализует установленное законодательством право на свободу в заключении договора.

Вышеуказанная позиция согласуется с многочисленной судебной практикой (решение Арбитражного суда Кемеровской области от 16.03.2016 по делу №А27-24989/2015; постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 по делу № А27-24989/2015; определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № А27-24989/2015), а также практикой рассмотрения жалоб в антимонопольных органах (решение ФАС России от 29.03.2015 № 223ФЭ-44/15, решения Московского УФАС России от 26.04.2016 по делу №1-00-653/77-16, от 26.05.2017 по делу № 1-00-1239/77-17, от 24.08.2017 по делу № 1 -00-1928/77-17, от 18.04.2019 по делу № 077/07/00-1809, от 27.05.2019 по делу № 077/07-00-1465/2018; решение 'УФАС по ХМАО- Югре от 11.01.2019 по делу № 2101 -ж).

**2. Нарушений в действиях закупочной комиссии Грозненского филиала ООО «РН-Бурение» нет.**

В связи с поступившей от ООО ЧОО «Альфа-М» жалобой Управление ФАС по Чеченской Республике на закупочную комиссию Грозненского филиала ООО «РН-Бурение», по закупке №ГРФ-035 «Охранные услуги на объекте и сопровождению грузов на скв. №41 «Димитровская», в которой было заявлено несогласие по ряду выявленных со стороны Филиала несоответствий Участника требованиям документации о закупке, полагаем необходимым разъяснить свою позицию, и аргументировать своё решение о несоответствии ООО ЧОО «Альфа-М» указанным требованиям, а именно:

1) Несоответствие требованиям пп.1п.2(3.2.1) «Минимальных требований для прохождения аккредитации», пп.6.п.28 (3.15.1) Блока 2 Документации о закупке.

2) Несоответствие требованиям пп.7.п2 (3.2.1), пп.6п.28 (3.15.1) Блока 2 Документации о закупке.

3) Несоответствие требованиям пп.2.1, 2.2, пп.6 п.28 (3.15.1) Блока 2 Документации о закупке.

По первому пункту, ООО ЧОО «АЛЬФА-М» заявляет, что ими были приложены все необходимые документы, и не понимают, почему и на основании чего, закупочная комиссия вынесла решение о несоответствии, однако, согласно пункту пп1. п.2 (3.2.1) — «соответствие минимальным требованиям, предъявляемым к Поставщикам/Участникам закупки при аккредитации, указанным в Блоке 9 настоящего документа...», пп.6.п.28 (3.15.1) - «Соответствие заявки по составу и/или оформлению (кроме правильности оформления конверта) предъявленным требованиям, в том числе по объему и содержанию представляемых документов, а также по подписанию уполномоченным лицом» и так-же пп.8 п.28 (3.15.1) - «Достоверность приведенных в заявке сведений и действительность представляемых документов (в том числе по сроку действия и т.д.);», следует, что документация участника закупки должна соответствовать минимальным требованиям для прохождения аккредитации указанным в Блоке 9 и что информация содержащееся в предоставленных документах должна быть достоверной, в том числе и по сроку действия. Один из первых пунктов Блока 9 гласит, что поставщик/участник закупки должен быть зарегистрирован в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя и в соответствии с этим должен предоставить выписку из единого реестра юридических лиц (далее ЕГРЮЛ), и данное требование ООО ЧОО «АЛЬФА- М» было исполнено. Однако, в ходе анализа содержания данного документа, было установлено, что указанная в ЕГРЮЛ информация, касательно лицензии на «частную охранную деятельность», а именно номер и дата лицензии не соответствуют лицензии, фактически представленной на участие в закупке. Далее, закупочная комиссия Филиала, со своей стороны, направила в ООО ЧОО «АЛЬФА-М» запрос на разъяснение выявленного несоответствия, в ответ на который, было получено письмо за исх.№86 от 16.07.2020г., о том, что якобы произошёл какой то «сбой системы», и ООО ЧОО «АЛЬФА-М», как и Лицензирующий орган, повлиять на это не могут. К ответу также было приложено письмо от Лицензирующего органа ЦЛРР Управления Росгвардии по Республике Дагестан. Однако, проблема заключается не в наличии, или отсутствии самой по себе лицензии, а в содержании данного документа и его реквизитов, т.е. в том, что это лицензия не соответствует указанной в выписке ЕГРЮЛ, а каких-либо разъясняющих документов о причинах сложившейся проблемы («сбой системы», и т.п.) от Федеральной Налоговой Службы РД, ООО ЧОО «АЛЬФА-М» предоставлено не было. Более того, лицензия, указанная в выписке ЕГРЮЛ значится как аннулированная.

На основании изложенного, комиссией было принято решение о том, что документация о закупке ООО ЧОО «АЛЬФА-М», по данному требованию не соответствуют выше указанным пунктам.

По второму пункту, ООО ЧОО «АЛЬФА-М» заявляет о том, что не согласно с решением о несоответствии требованиям пп.7.п2 (3.2.1) Блока 2 Документации о закупке, в котором установлено, что участниками закупки не могут выступать лица с крайне неустойчивым финансовым состоянием. В данном контексте, ООО ЧОО «АЛЬФА-М» заявляет, что их финансовое состояние «далеко НЕ крайне неустойчивое», в подтверждение чего, указывают на предоставленные ими бухгалтерские документы. Однако, финансовое состояние участников закупок, определяется не на основании наличия или же отсутствия бухгалтерских документов, а на основе анализа их содержания, и в ходе проведения проверки (финансовой) информации, содержащейся в представленных документах, и проведения ее через формуляр определения финансового состояния, определенных Аналитической справкой «о соответствии претендента базовым критериям при проведении предварительной квалификации претендентов» от 14.07.2020, было вынесено заключение ПЭС: «в соответствии с критериями оценки финансового состояния, предъявляемыми ПАО НК Роснефть потенциальный контрагент ООО ЧОО «Альфа-М» требованиям, предъявляемым при проведении предварительной квалификации не соответствует». И в данной связи, ООО ЧОО «АЛЬФА-М», кроме своего субъективного мнения об отрицании своей крайней финансовой неустойчивости, не представляет никаких иных доводов и аргументов.

И по третьему пункту, ООО ЧОО «АЛЬФА-М» поясняет, что помимо всего прочего, Филиалом были сделаны ссылки на несуществующие пункты пп.2.1 и пп.2.2 в п.28 (3.15.1) Блока 2 Документации о закупке. Действительно, вместо пп.2.1 и пп.2.2 в п.2 (3.2.3) были прописаны вышеуказанные ссылки, но это не та ошибка, которая меняет суть дела, и из дальнейшего текста жалобы ООО ЧОО «АЛЬФА-М» видно и предельно ясно усматривается, что наши требования были правильно проинтерпретированы. И это единственное упущение, которое имеет место быть с нашей стороны. Дальнейшие их заявления по этому пункту гласят, что ими была прикреплена действующая лицензия согласно требованиям пп.2.1 п.2 (3.2.3) и имеется необходимый опыт работы согласно требованиям пункта пп.2.2 п.2 (3.2.3) Блока 2 Документации о закупке, в подтверждении чего, ими были прикреплены сканы 4 (четырех) договоров. Рассмотрим эту жалобу по подробней. Во- первых, о спорной ситуации, связанной с лицензией, достаточно было пояснено выше. Если вкратце, информация номеров и дат выдачи в выписке ЕГРЮЛ, и в непосредственно предоставленной нам контрагентом лицензией не совпадают друг с другом, и более того, указанная лицензия в ЕГРЮЛ значится как аннулированная. Об этом несоответствии ООО ЧОО «АЛЬФА- М» было предупреждено, но тем не менее, данное замечание не было устранено. Следовательно, мы не можем рассматривать предоставленную лицензию, как отвечающую требованиям пп.2.1 п.2 (3.2.3). Во-вторых, по поводу исполнения требования пп.2.2 п.2 (3.2.3), который гласит следующее: «Наличие не менее 2 (двух) договоров, в которых участник является Исполнителем, с предметом договора **«Охранные услуги на объекте и сопровождению грузов»**, исполненных или начатых исполнением за последние 2 года до даты окончания срока подачи заявок», ООО ЧОО «АЛЬФА-М», в качестве подтверждающих документов предоставило 4 (четыре) договора, а именно:

1) «Муниципальный контракт на оказание услуг круглосуточной физической охраны административного здания, помещений и прилегающей территории МБУ ДО г. Керчи РК «ДЮКФП»»;

2) Государственный контракт на «оказания услуг по охране объектов и имущества морского пункта пропуска (МПП) Махачкала на территории АО «Махачкалинский морской торговый порт»»;

3) Контракт на «Оказание услуг по физической охране зданий (филиалов) ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Дагестан»»;

4) Государственный контракт «на оказание услуг по охране объектов Западно-Каспийского территориального управления Росрыболовства».

3. Рассмотрев данные договора, закупочная комиссия пришла к выводу, что предмет договоров, по которым у ООО ЧОО «АЛЬФА-М» имеется опыт, ограничен только охранными услугами на стационарных объектах, в то время как заявленным и требуемым предметом договора является «Охранные услуги на объекте и сопровождение грузов». Отсюда вытекает, что ООО ЧОО «АЛЬФА-М» не соответствует требованиям пп.2.2 п.2 (3.2.3), в силу того факта, что у них отсутствует опыт сопровождения грузов.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на соблюдение которых указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации т защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Также отмечаем, что жалоба Заявителя не содержит указания ни на одну норму Положения ОАО «НК «Роснефть» «О закупках товаров, работ, услуг» или Федерального закона от 18.07.2011 № 223-Ф3 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - «Закон о закупках»), которую, по мнению Заявителя, нарушил Заказчик. Вместе с тем, согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках (в редакции Закона №505-ФЗ) «рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования». Указанное подтверждается также разъяснениями Президиума Верховного Суда РФ от 16.05.2018 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 №223-Ф3 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», согласно которым «антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб».

Положение Компании «О закупке товаров, работ, услуг» допускает возможность устанавливать иные требования, не противоречащие действующему законодательству РФ, направленные на соблюдение принципов должной осмотрительности, проверку деловой репутации Участника закупки и благонадежности. Критерий «Отсутствие действующего решения ФНС о приостановлении операций по счетам» является одним из индикаторов текущего финансового состояния (может свидетельствовать о наличии собственных оборотных средств для исполнения обязательств перед Обществом), а также наличия/отсутствия финансового планирования на предприятии.

Критерий считаем правомерным и обоснованным, поскольку приостановление операций по счетам - это крайняя мера, инициируемая налоговой службой для принудительного взыскания денежных средств в отношении недобросовестных налогоплательщиков, не исполняющих должным образом свои обязанности перед государством.

Правомерность установления такого критерия подтверждена в том числе и антимонопольными органами (например, решение Московского УФАС от 10.03.2020 по делу № 077/07/00-4137/2020).

И на основании вышеизложенного представитель ООО «РН-Бурение» Грозненский филиал просил признать жалобу ООО Частная охранная организация «АЛЬФА-М» необоснованной.

**2.** Выслушав представителя ООО «РН-Бурение» Грозненский филиал, исследовав полученные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам:

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об оценке заявки Заявителя на участие в Закупке.

В настоящем случае, Заказчик, Организатор закупки оценил заявку Общества в полном соответствии с Методикой.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика, Организатора закупки на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика, Организатора закупки нарушений действующего законодательства в сфере закупок.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на соблюдение которых указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации т защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основание изложенного руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 пунктом 3.1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия Чеченского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

 **1.** Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «АЛЬФА-М» на действия организатора торгов Общества с ограниченной ответственностью «РН-Бурение» Грозненский филиал при проведении Запроса цен в электронной форме на Право заключения Договора на Охранные услуги на объекте и сопровождению грузов на скв.№41 "Димитровская" для Грозненского филиала ООО "РН-Бурение", на начальную (максимальную) цену предмета закупки 9 579 420, 00 рублей, (Реестровый номер РН00607734) не обоснованной.

 **2.** Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные Уведомлением №11-18.1/20-20 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 08.09.2020.

*Решение может обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятие.*